**Vlada Republike Srpske**

**N/R: Ministarstvo pravde**

**Mjesto:**

**Datum:**

**Predmet:**

**KOMENTARI NA NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA KRIVIČNOG ZAKONIKA REPUBLIKE SRPSKE I PRIJEDLOZI ZA POVLAČENJE DIJELA ODREDBI**

Slijedom Javnog poziva za održavanje javne rasprave o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Krivičnog Zakonika Republike Srpske kojeg je Ministarstvo pravde u Vladi Republike Srpske raspisalo sa ciljem sprovođenja Zaključka Narodne skupštine Republike Srpske broj: 02/1-021-277/23 od 23. marta 2023. godine, dostavljam komentare na predložene izmjene kako slijedi:

član 156a.

„Neovlašteno objavljivanje i prikazivanje tuđeg spisa, portreta i snimka“

(1) Ko objavi ili prikaže spis, portret, fotografiju, video-zapis, film ili fonogram ličnog karaktera, bez pristanka lica koje je spis sastavilo ili na koga se spis odnosi, odnosno bez pristanka lica koje je prikazano na portretu, fotografiji, video-zapisu ili filmu ili čiji je glas snimljen na fonogramu ili bez pristanka drugog lica čiji se pristanak po zakonu traži, a takvo objavljivanje ili prikazivanje je imalo ili moglo da ima štetne posljedice po lični život tog lica, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do dvije godine.

(2) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno prema članu porodice ili porodične zajednice ili prema nekom drugom licu u namjeri nanošenja štete ugledu tog lica, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do tri godine.

(3) Ako je usljed djela iz st. 1. ili 2. ovog člana teže narušeno zdravlje lica čiji je spis, portret ili snimak objavljen, učinilac će se kazniti kaznom zatvora od jedne do pet godina, a ako je to dovelo do smrtne posljedice, učinilac će se kazniti zatvorom od dvije do deset godina.“

**KOMENTAR:**

**U Krivičnom zakoniku Republike Srbije iz kojeg je odredba djelimično prepisana krivično djelo propisano je s ciljem je da se zaštiti zadiranje u lični život nekog lica, dok to ne proizilazi iz navedene odredbe člana 1. posebno u dijelu da je „takvo objavljivanje imalo ili moglo da ima štetne posljedice po lični život lica“. Iz navedene formulacije takođe nije jasno šta se tačno podrazumijeva pod spisom ličnog karaktera, da li se pod takvim spisom smatraju i isprave koje izdaju javni organi, a kojima se potvrđuju određene činjenice (npr. Izvodi iz zemljišnih knjiga, diplome, odluke o imenovanju i sl.), te da li će novinar ili drugo lice koje namjerava da objavi neke od navedenih spisa morati da zatraži saglasnost organa koji je spis sastavio uporedo sa saglasnošću lica na koga se spis odnosi.**

***PRIJEDLOG:***

***Zbog nedorečenosti i širokog prostora za proizvoljno tumačenje odredbi, prijedlog je da se Član 156a. briše.***

Član 208a.

Uvreda

(1) Ko uvrijedi drugoga, kazniće se novčanom kaznom od 5.000 KM do 20.000 KM.

(2) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno putem štampe, radija, televizije ili drugih sredstava javnog informisanja ili na javnom skupu ili na drugi način, zbog čega je uvreda postala pristupačna većem broju lica, kazniće se novčanom kaznom od 10.000 KM do 50.000 KM.

(3) Ako je učinilac bio izazvan nedostojnim ponašanjem uvrijeđenog ili je oštećeni pred sudom prihvatio njegovo izvinjenje zbog učinjenog djela, sud ga može osloboditi kazne.

(4) Ako je uvrijeđeni uvredu uzvratio, sud može oba ili samo jednog učinioca osloboditi od kazne.

**KOMENTAR:**

**Uvreda je već propisana kao prekršaj u Zakonu o javnom redu i miru, gdje je biće prekršaja jasno navedeno, kao i posljedica prekršaja. "Ko grubim vrijeđanjem drugog lica na političkoj, vjerskoj ili nacionalnoj osnovi ili drugim bezobzirnim ponašanjem izazove osjećanje fizičke ugroženosti ili uznemirenosti građana". Dok je u nacrtu navedeno tek "ko uvrijedi nekoga", bez daljnjeg opisa bića djela ili navođenja posljedica izvršenja krivičnog djela, što dovodi do opasnosti od proizvoljnosti kod tumačenja ove odredbe. Nelogično je da Zakon o javnom redu i miru Republike Srpske jasnije definiše šta se smatra uvredom kao prekršajem, u odnosu na Krivični zakonik Republike Srpske kojim treba da bude jasno određeno krivično djelo. Takođe vidljiva je i velika nesrazmjera u kaznama, jer je za prekršaj predviđena novčana kazna od 200 do 800 KM, dok su u nacrtu kazne od 5.000 do 20.000 KM, odnosno od 10.000 do 50.000 KM. Konačno, iz samog bića propisanog prekršaja proizlazi da je za isto adekvatna i dovoljna prekršajna, a ne krivično - pravna zaštita. S obzirom da nisu predložene izmjene Zakona o javnom redu i miru, ostaje nejasno i kako bi se postupalo po podnesenim prijavama, odnosno da li bi se prijavljena djela tretirala kao prekršaj ili krivično djelo, jer se zbog ove nejasne definicije ne može ostaviti na volju postupanje tužilaca ili ovlaštenih policijskih službenika.**

***PRIJEDLOG:***

***Član 208a. briše se.***

Član 208b.

Kleveta

(1) Ko o drugom iznosi ili pronosi nešto neistinito što može škoditi njegovoj časti ili ugledu, znajući da je to što iznosi ili pronosi neistina, kazniće se novčanom kaznom od 8.000 KM do 30.000 KM.

(2) Ako je djelo iz stava 1. ovoga člana učinjeno putem štampe, radija, televizije ili putem društvenih mreža, na javnom skupu ili na drugi način, zbog čega je ono postalo dostupno većem broju lica, kazniće se novčanom kaznom od 15.000 KM do 80.000 KM.

(3) Ako je ono što se iznosi ili pronosi dovelo ili moglo dovesti do teških posljedica za oštećenog, učinilac će se kazniti novčanom kaznom od 20.000 KM do 100.000 KM

**KOMENTAR:**

**Sporna je formulacija „što može škoditi njegovoj časti i ugledu“ jer bi za postojanje krivičnog djela bilo neophodno da klevetničko izražavanje mora naškoditi nečijoj časti i ugledu. U konkretnom slučaju neophodno je razmotriti uvođenje praga „ozbiljne štete“, tj. da je klevetničko izražavanje prouzrokovalo ozbiljnu štetu oštećenom licu. Neopravdanost vraćanja klevete u krivično zakonodavstvo je posebno važna, jer nije dokazana neefikasnost postojeće zakonske zaštite od klevete. Tužilac u parnici, na osnovu postojećeg Zakona o zaštiti od klevete, može ostvariti pravo na naknadu štete, te tražiti objavu presude, kao i objavu demantija, što predstavlja adekvatnu pravnu zaštitu. Takođe, Zakon o zaštiti od klevete predviđa srazmjenu naknadu štete, koja se procjenjuje u svakom pojedinom slučaju, dok je Nacrtom Krivičnog zakonika kao najmanja zaprijećena novčana kazna predviđena kazna od 8.000 KM, a za kvalifikovane oblike novčane kazne idu sve do 100.000 KM. Jasno je da bi to dovelo do opasnosti od podnošenja SLAPP tužbi, čija je glavna svrha sprečavanje javnog učešća, a koje dovode do gašenja medija, ugrožavanja novinara i boraca za ljudska prava, kao i do autocenzure.**

**Naznake toga su nesrazmjerna, pretjerana ili neopravdana priroda tužbe ili njenih dijelova, postojanje višestrukih tužbi koje je tužilac podnio u vezi sa sličnim stvarima, zastrašivanje, uznemiravanje ili prijetnje koje upućuju tužilac ili njegovi predstavnici prije pokretanja postupaka. Cilj im nije postizanje pravde, nego uznemiravanje i ušutkavanje tuženog, a takve postupke često pokreću moćni pojedinci ili subjekti (interesne skupine, korporacije, državni organi). Postupci po “slapp” tužbama mogu negativno uticati na ugled tuženog, te iscrpiti njegove finansijske i ostale resurse, kao i nanijeti štetne psihološke posljedice, dok ujedno ugrožavaju sposobnost novinara ili boraca za ljudska prava da provode svoje aktivnosti. Zbog takvih postupaka objava informacija o pitanjima od javnog interesa može biti odgođena ili u potpunosti spriječena, te imati odvraćajući učinak, posebno na rad novinara i boraca za ljudska prava, pridonoseći autocenzuri u očekivanju mogućih budućih sudskih postupaka.**

**Kada su u pitanju visine novčanih kazni, njihova previsoka određenost i nesrazmjernost, bitno je ukazati na odredbu člana 52. Krivičnog zakonika Republike Srpske, koji se odnosi na opšta pravila odmjeravanja kazne, a koji u stavu 5. propisuje da će sud pri odmjeravanju novčane kazne posebno uzeti u obzir imovinsko stanje učinioca, kao i odredbu člana 49. istog zakonika, koji u stavu 1., između ostalog, propisuje da će se novčana kazna izreći u dnevnim iznosima, ako je moguće utvrditi prihode i rashode učinioca krivičnog djela. Takođe, članom 6. Krivičnog zakonika Republike Srpske (načelo pravednosti i srazmjernosti), propisano je da kazne i druge krivičnopravne sankcije koje se primjenjuju prema učiniocima krivičnih djela treba da odgovaraju prirodi i težini izvršenog krivičnog djela, stepenu krivične odgovornosti, okolnostima pod kojima je djelo izvršeno i ličnosti učinioca.**

***PRIJEDLOG:***

***Zbog svega navedenoj, prijedlog je da se Član 209b. briše.***

Član 208v.

Iznošenje ličnih i porodičnih prilika

(1) Ko iznosi ili pronosi štogod iz ličnog ili porodičnog života nekog lica što može škoditi njegovoj časti ili ugledu, kazniće se novčanom kaznom od 10.000 KM do 40.000 KM.

(2) Ako je djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno putem štampe, radija, televizije ili putem društvenih mreža ili na javnom skupu ili na drugi način, zbog čega je ono postalo dostupno većem broju lica, učinilac će se kazniti novčanom kaznom od 20.000 KM do 100.000 KM.

(3) Ako je ono što se iznosi ili pronosi dovelo ili moglo dovesti do teških posljedica za oštećenog, učinilac će se kazniti novčanom kaznom od 25.000 KM do 120.000 KM.

(4) Istinitost ili neistinitost onog što se iznosi ili pronosi iz ličnog ili porodičnog života nekog lica ne može se dokazivati, osim u slučajevima iz člana 208d. ovog zakonika.

**KOMENTAR:**

**Iznošenje ličnih i porodičnih prilika može se podvesti pod krivično djelo uvrede ili klevete te nema potrebe da se propisuje kao zasebno krivično djelo. Takođe, visina zaprijećene kazne za osnovni i kvalifikovani oblik djela je previsoka. U stavu 3. riječ „moglo“ je višak jer nije opravdano da se prijeti visokom novčanom kaznom za nešto što je moglo dovesti do posljedica, a nije dovelo do istih, odnosno posljedica izvršenja krivičnog djela ne može biti pretpostavljena, već mora nastupiti kao takva. Stav 4. člana 208v. ne može biti u korelaciji sa članom 208d. jer je istim propisano isključenje protivpravnosti za član 208v.**

***PRIJEDLOG:***

***Član 208v. briše se.***

Član 208g.

Javno izlaganje poruzi zbog pripadnosti određenoj rasi, vjeri ili nacionalnosti

Ko javno izloži poruzi ili preziru lice ili grupu zbog pripadnosti određenoj rasi, boji kože, vjeri, nacionalnosti ili zbog etničkog porijekla, seksualnog opredjeljenja ili rodnog identiteta, kazniće se novčanom kaznom od 20.000 KM do 100.000 KM.

**KOMENTAR:**

**Krivični zakonik već predviđa slično krivično djelo u članu 359. "Javno izazivanje i podsticanje nasilja i mržnje" (1) Ko putem štampe, radija, televizije, kompjuterskog sistema ili društvene mreže, na javnom skupu ili javnom mjestu ili na drugi način javno poziva, izaziva ili podstiče ili učini dostupnim javnosti letke, slike ili neke druge materijale kojima se poziva na nasilje ili mržnju usmjerenu prema određenom licu ili grupama zbog njihove nacionalne, rasne, vjerske ili etničke pripadnosti, boje kože, pola, seksualno opredjeljenja, invaliditeta, rodnog identiteta, porijekla ili kakvih drugih osobina, kazniće se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine. Ovdje praktično dolazi do dupliranja odredbi, a osim toga, iz istraživanja koje je proveo TI BiH uočeno je da je u proteklih 12 godina vrlo mali broj prijava za navedeno krivično djelo, svega 77, a broj podignutih i potvrđenih optužnica je 12.**

***PRIJEDLOG:***

***Član 208g. briše se.***

Član 208d.

Isključenje protivpravnosti kod krivičnih djela protiv časti i ugleda

Nema krivičnog djela iz čl. 208a. do 208v. ovog zakonika ako se radi o uvredljivom izražavanju ili iznošenju nečeg neistinitog u naučnom, stručnom, književnom ili umjetničkom djelu, u vršenju dužnosti propisane zakonom, novinarskog poziva, političke ili druge javne ili društvene djelatnosti ili odbrani nekog prava, ako iz načina izražavanja ili iz drugih okolnosti proizlazi da to nije učinjeno u namjeri omalovažavanja, ili ako lice dokaže istinitost svog tvrđenja, ili da je imalo osnovanog razloga da povjeruje u istinitost onoga što je iznosilo ili pronosilo.

**KOMENTAR:**

**Nema jasne definicije o tome koja bi se lica smatrala autorima naučnih, stručnih, književnih ili umjetničkih djela, odnosno da li takva lica moraju biti registrovana u određenim udruženjima ili pod iste potpadaju i npr. slobodni ili neafirmisani umjetnici, te se ostavlja prostor za diskreciono i subjeltivno tumačenje u tom smislu. Nadalje, postoji kontradiktornost u dijelu u kojem se navodi da nema krivičnog djela ako se radi o izražavanju ili iznošenju nečeg neistinitog, pa se potom dokaže istinitost tvrđenja. Takođe, protivrječnost se ukazuje i u tome što nema krivičnog djela ako se radi o uvredljivom izražavanju ako ono nije učinjeno u namjeri omalovažavanja, što isključuje jedno drugo.**

***PRIJEDLOG:***

***S obzirom na nedorečenost i kontradiktornost odredbe, a najprije zbog iznesenih prijedloga za brisanje odredbi člana 208a. do 208v., predlaže se brisanje odredbe člana 208d.***

Član 208đ. i član 208e.

***PRIJEDLOG: Brišu se.***

***(U skladu sa preostalim zahtjevima za brisanje odredbi člana 208a., 208b., 208v., 208g. i 208d. Nacrta)***

**Komentare prilaže:**

**Ime i prezime,**

**Potpis**